

Новое в судебной практике

Акционер не может быть лишен прав на акции при преобразовании

Акционер, не принимавший участие в общем собрании акционеров или голосовавший против принятия решения по вопросу о реорганизации в форме преобразования АО в ООО, не может быть лишен доли в создаваемом обществе вне зависимости от утвержденных условий преобразования. К такому выводу пришли суды трех инстанций. Согласно ст. 20 Федерального закона «Об акционерных обществах» (далее — Закон) в случае преобразования АО в ООО акции подлежат обмену на доли участников в уставном капитале ООО.

Об имущественной ответственности директора при банкротстве

Конкурсный управляющий (далее — КУ) обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении бывшего руководителя к ответственности в виде возмещения убытков. Из проведенного финансового анализа деятельности должника КУ был установлен факт вывода денежных средств общества путем их перечисления на банковские счета других обществ, обладающих признаками фирм-однодневок. а в назначении платежа были указаны услуги, в которых общество не нуждалось.

Трудовой договор с руководителем не является сделкой с заинтересованностью

Истец обратился в арбитражный суд с исковым заявлением к обществу о признании недействительными решений внеочередного общего собрания участников, одним из вопросов повестки дня которого был вопрос о досрочном прекращении полномочий генерального директора общества и о назначении нового генерального директора.

Истец обосновывал свои требования тем, что контракт с генеральным директором, являющимся участником общества, в том числе и односторонний отказ от контракта в связи с решением

Акционер не может быть лишен прав на акции при преобразовании

Акционер, не принимавший участие в общем собрании акционеров или голосовавший против принятия решения по вопросу о реорганизации в форме преобразования АО в ООО, не может быть лишен доли в создаваемом обществе вне зависимости от утвержденных условий преобразования. К такому выводу пришли суды трех инстанций. Согласно ст. 20 Федерального закона «Об акционерных обществах» (далее — Закон) в случае преобразования АО в ООО акции подлежат обмену на доли участников в уставном капитале ООО. Из содержания акционерного, корпоративного и общегражданского законодательства не вытекает ограничение прав акционеров по распоряжению своими акциями при преобразовании АО в ООО. Такое положение не вытекает, в частности, из содержания статьи 75 Закона, которая устанавливает порядок предъявления акционерами требований о выкупе принадлежащих им акций при принятии решения о реорганизации. Нельзя подменять право требовать выкупа всех или части принадлежащих акционеру акций при принятии решения о реорганизации на принудительный выкуп этих акций и только для тех акционеров, которые не принимали участия в голосовании или голосовали «против» по вопросу реорганизации общества. Порядок проведения реорганизации не должен ограничивать права акционеров на участие в преобразованном ООО.

Документ: Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.03.2017 по делу № А60-28249/2016.

Об имущественной ответственности директора при банкротстве

Конкурсный управляющий (далее — КУ) обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении бывшего руководителя к ответственности в виде возмещения убытков. Из проведенного финансового анализа деятельности должника КУ был установлен факт вывода денежных средств общества путем их перечисления на банковские счета других обществ, обладающих признаками фирм-однодневок. а в назначении платежа были указаны услуги, в которых общество не нуждалось. В соответствии со ст. 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», убытки могут быть взысканы с бывшего руководителя при наличии совокупности условий. Учитывая следующие обстоятельства: бывший руководитель удерживает документацию, истребуемую КУ; отсутствуют доказательства возврата денежных средств в кассу общества либо представления оправдательных документов относительно потраченных денежных средств; отсутствуют первичные документы по спорным сделкам; в учете должника отсутствуют указанные хозяйственные операции; суд пришел к выводу о доказанности вины ответчика и удовлетворил требования КУ в полном объеме.

Документ: Постановление 11 арбитражного апелляционного суда от 09.02.2017 по делу № А55-18934/2015.

Трудовой договор с руководителем не является сделкой с заинтересованностью

Истец обратился в арбитражный суд с исковым заявлением к обществу о признании недействительными решений внеочередного общего собрания участников, одним из вопросов повестки дня которого был вопрос о досрочном прекращении полномочий генерального директора общества и о назначении нового генерального директора.

Истец обосновывал свои требования тем, что контракт с генеральным директором, являющимся участником общества, в том числе и односторонний отказ от контракта в связи с решением участников общества, признается сделкой с заинтересованностью и должен заключаться с соблюдением правил ст. 45 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее — Закон). А именно, решение о совершении этой сделки должно приниматься общим собранием участников общества, большинством голосов, не заинтересованных в ее совершении. Суды трех инстанций не согласились с позицией истца.

В соответствии со ст. 153 ГК РФ сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей. Решение общего собрания о назначении генерального директора общества и вытекающее из этого заключение трудового договора не является сделкой в соответствии со ст. 153 ГК РФ, поскольку на основании данного решения возникают трудовые отношения, а не гражданско-правовые. Согласно подп. 1 п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 16.05.2014 № 28 трудовой договор может быть квалифицирован как крупная сделка, если размер предусмотренных в нем выплат (разовых или неоднократных) работнику в случае увольнения и (или) наступления иных обстоятельств либо размер заработной платы за период действия трудового договора составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества.

В случае заключения бессрочного трудового договора в качестве расчетного периода для оценки сделки как крупной берется один год. Из трудового договора, представленного в материалы дела, должностной оклад генерального директора был фиксированный и не имел никаких разовых или неоднократных выплат повышенных размеров. В связи с этим положения ст. 279 ТК РФ о размере компенсации работнику (руководителю) при досрочном расторжении трудового договора, ежемесячных премиальных и иных выплат, в данном случае не подлежат применению. В подпункте 2 п. 10 данного Постановления Пленума ВАС указано, что решение об образовании единоличного исполнительного органа и избрании членов коллегиальных органов, а также о передаче полномочий единоличного исполнительного органа общества управляющему принимается предусмотренным законом или уставом органа общества (п. 2 ст. 32, п. 1 ст. 40, п. 1 ст. 41 Закона).

Такое решение не требует отдельного одобрения в порядке, установленном для одобрения крупных сделок или сделок с заинтересованностью общества. Из чего следует, что основания для признания

недействительными решений внеочередного общего собрания общества отсутствуют.

Документ: Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 31.01.2017 по делу № А32-15308/2016.